

U Zagrebu, 07. travnja 2017.

TRGOVAČKI SUD  
U SPLITU

POSREDOVANJE  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

11-04-2017

Na broj: St-13/2002

Posrednik za posredovanje  
POŠTA 216000 41 433 412 8  
Datum prijave  
Vrijeme

Predmet: očitovanje na izvješće o vještačenju na okolnost vođenja financijsko materijalnog poslovanja od dana 28. veljače 2017.g.

PODNEŠAK  
Stečajnog upravitelja

Stečajni upravitelj se ovim podneskom u roku očituje na očitovanje na izvješće o vještačenju na okolnost vođenja financijsko materijalnog poslovanja od dana 28. veljače 2017.g. napisanog i sastavljenog od stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije g. Jere Brkana (dalje u tekstu: „Izvješće“).

Stečajni upravitelj pobija izvješće vještaka zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Imenovani vještak sasvim pogrešno stečajnog upravitelja smatra odgovornim za:

- I) povećanje obveza prema dobavljačima za 5,5 puta;
- II) nepotpisivanje ulaznih računa;
- III) nevjerodostojnu dokumentaciju za putne troškove;
- IV) neplaćanje poreza i doprinosa s osnove drugog dohotka;
- V) nedostatak odobrenja za pojedine isplate;
- VI) nenaplaćena potraživanja;
- VII) tražbina prema Robson Holdingsu.

Na neosnovane navode, stečajni upravitelj očituje se kako slijedi:

I) Stečajni upravitelji ističe da je vještak potpuno pogrešno pročitao i proanalizirao kartice kupaca i kartice dobavljača odnosno da je u svom Izvješću prikazao potpuno netočne i neistinite podatke te grubom nepažnjom doveo u zabludu Sud i veliki broj vjerovnika stečajne mase i stečajnih vjerovnika, kao i grubom nepažnjom prikazao stečajnog upravitelja kao odgovornog za rast obveza stečajnog dužnika za 5,5 puta, a sve kako je to opisano na stranici 9. i 10. Izvješća

Vještak je u svom Izvješću na stranici 9. i 10. napisao da su na dan 10. travnja 2012.g. obveze prema Dobavljačima iznosile **666.945,88 kuna**, a istina je da su na dan 10. travnja 2012. iznosile **1.893.898,39 kuna**.

Vještak je u svom Izvješću na stranici 9. i 10. napisao da su na dan 31. prosinca 2016.g. obveze prema Dobavljačima iznosile **3.761.168,37 kuna**, a istina je da su na dan 31.12.2016. iznosile **1.602.984,43 kuna**.

Dokaz: obveze na dan 10.04.2016.;  
Promet dobavljača po kontima od dana 01.01.2016. do 31.12.2016.

Od tih 1.602.984,43 kuna najveći dio duga se odnosi na dug prema Bondu 777 (dug nastao prije 10.12.2014. i koji će stečajni dužnik otpisati radi zastare), Hrvatskim vodama (dug nastao prije 10.12.2014.) državnom proračunu i prekšajnom sudu u Splitu (kazne za nezakonito poslovanje stečajnog dužnika prije 10.04.2012.) i gradu Solinu čije su komunalne naknade i doprinosi iznosile preko 50.000,00 kuna mjesečno pa nije niti čudno da su u pet godina s iznosa od 424.240,05 kn narasle na 1.090.384,50 kn jer u razdoblju zagađenosti tvorničkog kruga od opasnog i neopasnog otpada objekte nije bilo moguće iznajmljivati pa samim ti nije bilo moguće niti plaćati tako visoku komunalnu naknadu koja je najviša u Republici Hrvatskoj, a površina tvorničkog kruga stečajnog dužnika je preko 80 tisuća kvadratnih metara. Ali, isto tako treba uzeti u obzir da se zadnje dvije i pol godine gradu Solinu plaća od strane stečajnog dužnika i zakupoprimalaca preko 100.000,00 mjesečno na ime komunalne naknade tako da je grad Solin samo u zadnje 2,5 godine od nekretnina stečajnog dužnika na ime komunalne naknade uprihodio iznos od preko **3 (tri) milijuna kuna** tako da se ne može izvući zaključak da je grad Solin oštećen djelovanjem stečajnog upravitelja već upravo suprotno, uspješnim obavljanjem dužnosti od strane stečajnog upravitelja grad Solin zarađuje izvanredan prihod koji do dolaska stečajnog upravitelja nije zarađivao. Ostali dugovi na dan 31.12.2016. su tekuće obveze kao prema Pit Bullu i Optimi telekom te se tekuće obveze redovito podmiruju, a s čim je i Sud upoznat jer upravo Sud i vrši ta plaćanja.

Slijedom navedenog, istinita činjenica je da su se obveze stečajnog dužnika prema dobavljačima smanjile i da se redovito podmiruju, a grubom nepažnjom vještaka u Izvješću je napisano podatak da su obveze prema dobavljačima narasle za 5,5 puta, a istina je da su se obveze smanjile te da je čak i jedini dobavljač (grad Solin) čije su tražbine

samo knjigovodstveno porasle prema stečajnom dužniku dok je realno naplatio od stečajnog dužnika i zakupoprimalaca 2 (dva) milijuna kuna više nego što bi inače naplatio da stečajni upravitelj nije sanirao i iznajmio nekretnine tvorničkog kruga.

II) Na str. 4. Izvješća Vještak ističe da se knjiženja poslovnih događaja provode suprotno Zakonu o računovodstvu, ali ne ističe da se tu radi samo o nepotpisivanju ulaznih računa već daje svoje mišljenje na pogrešan način i to na način da osoba koja čita (a čitat će ga mnoge osobe jer je to izvješće objavljeno na internetu) to mišljenje, a koja ne poznaje knjigovodstvene propise ili koja se svakodnevno ne susreće s knjigovodstvom i poslovnim knjigama, može samo pomisliti da se radi ili o velikoj grešci knjigovodstvenog servisa Stečajnog dužnika ili o namjernom krivom prikazivanju poslovnih događaja. Nadalje, stečajni upravitelj ističe da je prije stupanja na snagu tog pravila, a koje je stupilo na snagu tek 01. siječnja 2016. donio odluku kojom se knjigovođu Stečajnog dužnika gđu. Neda Uzelac imenuje likvidatorom odnosno potpisnikom ulaznih računa te je s tom odlukom sukladno odredbi članka 9. stavka 7. Zakona o računovodstvu prenio odgovornost na knjigovođu Stečajnog dužnika. Naravno, Vještak je ispustio činjenicu da se ulazni računi moraju potpisivati tek od 01. siječnja 2016. te da se prije toga nisu morali potpisivati.

Dokaz: odluka o imenovanju likvidatora

Nadalje, potpisivanje odnosno provjera ulaznih računa samo služi unutarnjoj kontroli poduzetnika da ne proknjiži neke ulazne račune čija je vjerodostojnost upitna. Ulazni računi Salonita d.d. u stečaju su uvijek isti odnosno odnose se na operativne troškove održavanja nekretnina i operativne troškove stečajnog postupka, a o njima je stečajni upravitelj uredno obaviještavan od gđe Uzelac tako da se ne može dogoditi situacija da se u poslovnim knjigama Salonita proknjiži neki račun koji nije vjerodostojan pa je jasno da ne potpisivanje ulaznih računa od strane knjigovođe stvarno nije bitan propust u vođenju knjigovodstva. Bez obzira na navedeno, praćenje knjigovodstvenih propisa kao i postupanje po istima je isključivo u domeni ovlaštenog knjigovođe i nikako ne može biti u domeni odgovornosti odgovorne osobe pravne osobe ukoliko pravna osoba ima ovlaštenog knjigovođu za obavljanje knjigovodstvenih poslova, a Salonit d.d. u stečaju ima. Nadalje, **bitno je za napomenuti da ne parafiranjem ili ne potpisivanjem ulaznih računa nije učinjena nikakva šteta Salonitu d.d. u stečaju ili trećoj osobi** jer su svi ulazni računi vjerodostojni, provjereni od strane stečajnog upravitelja i naposljetku pravilno provedeni u poslovnim knjigama Salonita d.d. u stečaju, a i tu zakonsku odredbu da se ulazni računi moraju parafirati ili potpisati, svi poduzetnici smatraju suvišnom, nepotrebnom i za očekivati je da će ubrzo biti ukinuta jer se primjerice sukladno Zakonu o parničnom postupku samo računi koju su proknjiženi u poslovnim knjigama i prijavljeni Poreznoj upravi presumiraju priznatim od strane dužnika, a ulazni računi koji su samo potpisani

od strane odgovorne osobe, ali nisu i provedeni u poslovnim knjigama nemaju nikakvu pravnu težinu i na Sudu se ne presumiraju priznatim od strane dužnika za razliku od računa koji su provedeni u poslovnim knjigama i prijavljeni Poreznoj upravi, a koji se presumiraju priznatim od strane dužnika. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj ističe da nije njegova odgovornost što ulazni računi nisu potpisani već da je to odgovornost knjigovođe, ali i da ta mala omaška knjigovođe nije učinila nikakvu štetu Salonitu d.d. u stečaju, kao niti trećim osobama, a posebice nadležnim tijela Republike Hrvatske.

III) Pod točkom 6. Izvješća Vještak ističe da su cit: "isplate vršene na temelju Obračuna korištenja osobnog vozila u službene svrhe u koje su upisani registarska oznaka vozila, datum putovanja, relacija, prijeđeni kilometri i obračun prijeđenih kilometara. Obračun je potpisivao stečajni upravitelj. U obračunu nije naveden broj početnih kilometara na početku vožnje ni broj završnih kilometara na kraju putovanja, nije upisano izvješće s puta tj. svrha putovanja, nisu priloženi računi za utrošeno gorivo, računi za cestarinu (samo kod nekih stavki) i sl."

Navedeni opis dokumentacije temeljem kojih su Stečajnom upravitelju isplaćivana sredstva za putne troškove je proturječan s mišljenjem Vještaka napisanog na stranici 30. Izvješća da su sredstva isplaćivane na temelju nevjerodostojne dokumentacije. Naime, Vještak u svom opisu dokumentacije sam ističe da su navedeni skoro svi podaci koji trebaju biti navedeni, ali da nisu navedeni cit: „ broj početnih kilometara na početku vožnje ni broj završnih kilometara na kraju putovanja, nije upisano izvješće s puta tj. svrha putovanja, nisu priloženi računi za utrošeno gorivo, računi za cestarinu (samo kod nekih stavki) i sl."

Vještak putnim nalogima stečajnog upravitelja nelogički pristupa kao da se radi o radniku koji prebiva u istom mjestu u kojem i radi pa ga je poslodavac poslao na službeni put. Vještak u potpunosti ignorira činjenicu da je stečajni upravitelj osoba koja vodi poslovanje stečajnog dužnika te da je prebivalište stečajnog upravitelja u Zagrebu dok je sjedište i tvornički krug stečajnog dužnika u Solinu, a da je za vođenje stečajnog postupka nadležan Trgovački sud u Splitu. Sudska praksa, ali i pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda izraženo na sjednici sudaca Visokog trgovačkog suda od 19. lipnja 2008. određuje da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova prijevoza. Čak je i u prijedlogu nove, a koji prijedlog se može pronaći na službenoj stranici Vlade Republike Hrvatske:

<https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=199>

bio predložen članak 17. koji je trebao glasiti: "Putni troškovi

Putni troškovi obuhvaćaju izdatke za dolazak iz mjesta sjedišta stečajnog upravitelja do mjesta sjedišta stečajnog dužnika, te svakog drugog mjesta u kojem treba obaviti određeni posao u ime i za račun stečajnog dužnika, kao i za povratak u mjesto svoga sjedišta.

Pravo na upotrebu vlastitog prijevoznog sredstva za potrebe stečajnog postupka odobrava sud.

Ako je putovanje obavljeno vlastitim prijevoznim sredstvom visina naknade za prijevoz utvrđuje se na način propisan za suce suda koji vodi postupak.

Naknada za prijevoz pripada za putovanje obavljeno najkraćim putem.

Ali, bez obzira što navedena odredba nije uvrštena u konačnu Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima ostaje pravno shvaćanje VTS-a i sudska praksa trgovačkih sudova kojom se stvarni putni troškovi stečajnom upravitelju nadoknađuju i da su putni troškovi od prebivališta stečajnog upravitelja do sjedišta stečajnog dužnika stvarni troškovi. A, to što se u putnim nalogima spominju relacije Rogoznica-Solin to je iz razloga što je stečajni upravitelj o svom vlastitom trošku boravio u Rogoznici i išao svakodnevno na obavljanje dužnosti u tvornički krug Salonita i naravno jednom tjedno je zbog svojih poslovnih obveza išao u sjedište svog ureda odnosno prebivalište- Zagreb. Znači, stečajni upravitelj nije imao smještaj na trošak stečajnog dužnika već na svoj osobni trošak te je stečajnog dužnika teretio samo za stvarne troškove puta. **Vještak nije iznio činjenicu da nisu postojale isplate za dnevnice i noćenja stečajnog upravitelja iako mu je rješenjem Suda bilo izričito naloženo da se očituje oko isplate za dnevnice i noćenja stečajnog upravitelja jer bi ta činjenica bila u prilog stečajnom upravitelju.**

Iskaz Vještaka da mu na uvid nije dana odluka ili rješenje suda kojom se odobrava isplata putnih troškova je istinita, ali je isto tako istina i to da je stečajni upravitelj dostavio Vještaku dva podneska u kojima je od stečajnog suca zatražio odobrenje na isplatu putnih troškova, a u jednom podnesku je priložio i putne naloge. Naime, odmah po preuzimanju dužnosti stečajnog upravitelja Salonita d.d. u stečaju, a nakon što se 7 dana upoznavao s situacijom u svom prvom izvješću Sudu dana 25. travnja 2012. g. stečajni upravitelj je zatražio odobrenje stečajnog suca na putne troškove jer radi i živi u Zagrebu, a obveze i dužnosti u Salonitu su zahtijevale svakodnevni posao, a pogotovo je trebalo obaviti posao sukladno rješenju Inspekcije Ministarstva zaštite okoliša (koje sam predao Vještaku na uvid, kao i konačni zapisnik Inspekcije kojim je utvrđeno da je sav otpad uklonjen) kojom je naloženo uklanjanje svog opasnog i neopasnog otpada pod prijetnom višemilijunske kazne za Salonit d.d. u stečaju i oduzimanje prava vlasništva nad tvorničkim krugom Salonita od strane Republike Hrvatske radi sanacije i naknade štete za sanaciju, sve sukladno Zakonu o otpadu koji je tada ( a i sada) propisivao višemilijunske kazne za neuklanjanje opasnog otpada, kao i mogućnost oduzimanja vlasništva nad nekretninom koju Republika Hrvatska sanira od otpada. Bitno je za napomenuti da je Republika Hrvatska već uknjižila pravo zalogu nad nekretninama tvorničkog kruga Salonit u iznosu većem od 14 milijuna kuna te tužila Salonit za 67 milijuna kuna, a sve na osnovu troška sanacije pa je evidentno da stečajni upravitelj nije poduzeo hitne mjere sanacije da bi Salonit izgubio sve nekretnine i još dobio višemilijunsku kaznu što bi u konačnici značilo zaključenje stečajnog postupka bez namirenja tražbine ijednog vjerovnika stečajne mase i/ili stečajnih vjerovnika. **Slijedom navedenog, jasno je da stečajni upravitelj nije mogao čekati pisano rješenje o odobrenju putnih troškova kad je prijetila tolika šteta Salonitu, a i kad je dobio usmeno odobrenje. Nadalje, iz spisa ja vidljivo da Sud ima praksu samo donošenja zaključka o izvršenju plaćanja usluga koje je plaćao i još uvijek plaća s svog računa, a ne i o donošenju rješenja o odobrenju plaćanja pa zbog toga Sud nije niti donio pisano rješenje o odobrenju plaćanje putnih troškova kad nije donosio niti za druge troškove.**

Dana 01. listopada 2012. godine stečajni upravitelj je ponovio zahtjev za odobrenjem putnih troškova, ali i telefonskih troškova. U prilogu ovog dopisa dostavljam podneske u kojima sam zatražio pisano rješenje o odobrenju putnih troškova, a i koji se nalaze u ovom sudnom spisu.

Sud još nije odlučio o tom zahtjevu stečajnog upravitelja i Sud nije vezan prekluzivnim rokom te ne znači da Sud neće odobriti ili je odbio donijeti odobrenje stečajnom upravitelju za putne troškove. Nadalje, na koji način je stečajni upravitelj mogao obaviti tako veliki i gore navedeni posao (sanacija i priprema objekata za iznajmljivanje od koji sada stečajni dužnik ima prihode više od 3 (tri) milijuna kuna godišnje, a taj isti prostor je bio crna točka zagađenje Republike Hrvatske te sam Vještak na stranici 9. Izvješća ističe da su troškovi zbrinjavanja otpada iznosili preko 4 (četiri) milijuna kuna) i spriječiti veću štetu stečajnom dužniku jer je Republika Hrvatska imala namjeru sanirati o trošku državnog proračuna i oduzeti vlasništvo stečajnog dužnika nad tvorničkim krugom Salonita, **a da nije plaćao barem putne troškove stečajnom upravitelju kad već nije i predujmove koji su svim prethodnim stečajnim upraviteljima Salonita isplaćivani, ali ne i trenutnom stečajnom upravitelju iako je na to imao pravo sukladno tada važećoj Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima, ali stečajni upravitelj to nije niti zatražio.**

Nije za očekivati da stečajni sudac neće odobriti putne troškove kad se znaju okolnosti da stečajni upravitelj živi i radi u Zagrebu, a da je sanacija i priprema objekata za iznajmljivanje zahtijevala puno radno vrijeme te da je **stečajni sudac odobrio baš svaki zahtjev stečajnog upravitelja za plaćanjem te da je samo za sanaciju Sud isplatio, a na prijedlog stečajnog upravitelja, za sanaciju objekata od opasnog i neopasnog otpada u iznosu višem od 4 (četiri) milijuna kuna. Stečajni upravitelj se nada da nitko razuman nije očekivao od stečajnog upravitelja da osim besplatnog rada u razdoblju od 5 godina još i vlastitim novcem plaća troškove stečajnog dužnika.**

Dokaz: uvid u spis za razdoblje 2016. koje sadrži rješenje Inspekcije, zapisnika Inspekcije, Elaborata o sanaciji, te ostalim dokumentima i podnescima stečajnog upravitelja.

Nadalje, **Vještak nema pravo iznijeti mišljenje da priložena dokumentacija ne ukazuje na istinitost poslovnog događaja već samo može iznijeti mišljenje da putni nalog ne sadrži sve podatke koje bi trebao sadržavati.** Da se Vještak samo potrudio malo porazmisliti o činjenici da je trenutni stečajni upravitelj uspio sanirati jednu od 10 crnih točaka odnosno područja kontaminiranih opasnim otpadom na što je Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost bezuspješno potrošio 67 milijuna kuna, a da nije ništa posebno uspio sanirati i da je pritom stečajni upravitelj potrošio, uz suglasnost Suda, iznos od preko 4,1 milijuna kuna uvidio bi da su poslovni događaji prikazani u priloženoj dokumentaciji odnosno u putnim nalogima

**itekako istiniti.** Nadalje, Vještak nije ovlašten izraziti sumnju u opravdanost i/ili vjerodostojnost putnih troškova s obzirom na obiman posao koji je stečajni upravitelj obavio i na rezultat tog posla.

Dokaz:           podnesak stečajnog upravitelja od dana 25. travnja 2012.

                  podnesak stečajnog upravitelja od dana 01. listopada 2012.

Vjerodostojnost tih putnih naloga odnosno putnih troškova stečajnog upravitelja samo se može dovesti u pitanje ako te vožnje nisu doista obavljene, ali već na samo utvrđenje obavljenog posla u sanaciji (zapisnik inspekcije iz kojeg je vidljivo uklanjanje preko tisuću tona opasnog i neopasnog otpada te elaborat o sanaciji) i poslije sanacije u vezi tvorničkog kruga Salonit (prihodi od zakupa koji su konstantno rasli) evidentno je da su vožnje doista i obavljene. Naime, i u samim podnescima koji su prilogu ovog očitovanja stečajni upravitelj ističe da poslovi zahtijevaju svakodnevni rad kao i da stečajni upravitelj mora svaki tjedan ići u Zagreb zbog obavljanja svoje samostalne djelatnosti koja nije vezana uz Salonit d.d. u stečaju tako da se ne može sumnjati u prijedene kilometre. Naravno, postoji i niz svjedoka koji mogu potvrditi skoro svakodnevnu prisutnost stečajnog upravitelja u tvorničkom krugu Salonit tijekom sanacije i tijekom prvog razoblja nakon sanacije. Nadalje, od jedne od 10 crnih točaka zagađenja u Republici Hrvatskoj odnosno točaka kontaminirane opasnim otpadom u Republici Hrvatskoj, tvornički krug Salonit je postao jedna od najvećih poduzetničkih zona u cijeloj Dalmaciji. Vjerojatno ne postoji poduzetnička zona u Dalmaciji u kojoj istovremeno toliki broj pravnih osoba obavlja svoju djelatnost i da je toliko radnika različitih pravnih osoba zaposleno na istom mjestu. Po prirodi stvari takva sanacija i priprema za obavljanje djelatnosti u nekoć kontaminiranim objektima nije se mogla obaviti bez apsolutne i svakodnevne angažiranosti stečajnog upravitelja, a posljedično tome i troška osobe koja obavlja poslove. Stečajni upravitelj ne vidi razliku troška između putnog troška stečajnog upravitelja i primjerice sanacije, odvoza otpada ili potrošnje električne energije. Sve je to trošak koji služi za obavljanje sanacije. **Pa valjda se ne očekuje da stečajni dužnik plaća sve operative troškove, ali da ne plaća i troškove puta stečajnom upravitelju.** Posebno se napominje da su nagrada stečajnom upravitelju i naknada troškova stečajnom upravitelju prioritetni troškovi stečajnog postupka i da se kao takvi trebaju prvo isplatiti stečajnom upravitelju, a da se ostali troškovi stečajnog postupka isplaćuju tek kad se isplati nagrada stečajnom upravitelju i naknadu trošak stečajnom upravitelju.

Slijedom navedenog, evidentno je da je jedini zakonski propust učinjen od strane stečajnog upravitelja u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja Salonita d.d. u stečaju, taj što su se drugi troškovi stečajnog postupka i obveza stečajne mase namirili prije nagrade stečajnog upravitelja i ostalih troškova stečajnog upravitelja.

IV) Mišljenje Vještaka izraženo na stranici 30. Izvješća da su putni troškovi stečajnog upravitelja oporezivi kao drugi dohodak te da je Salonit d.d. u stečaju trebao platiti doprinose i porez na putne troškove stečajnog upravitelja koje je imao 2012. i 2013.g. je pogrešno i neutemeljeno.

Prije svega, zakon o porezu na dohodak nikada nije propisivao da se na putne troškove osobe koja obavlja samostalnu djelatnost mora obračunati porez na dohodak. Zakonska regulativa priznaje troškove službenog puta od 2,00 kn po kilometru radniku, ali i osobi koja obavlja samostalnu djelatnost koja je iste takve troškove imala za drugu pravnu osobu. Odredbe zakona o porezu na dohodak koje propisuje da se naknada osobi za putni trošak ima smatrati drugim dohotkom se odnosi samo na osobe koje ne obavljaju samostalnu djelatnost, ali ne i na osobe koje obavljaju samostalnu djelatnost, a stečajni upravitelji, a pogotovo trenutni stečajni upravitelj, kao samostalni odvjetnik, je uvijek bio poduzetnik koji obavlja samostalnu djelatnost

Da je Porezna uprava i prije, a ne samo temeljem novog Zakona o porezu na dohodak stečajne upravitelje smatrala osobama koje obavljaju samostalnu djelatnost potvrđuje i sljedeće mišljenje Porezne uprave od dana 01.02.2005.g. cit.:"

*Porez na dohodak - Zajednički dohodak*

*Broj klase: 410-18/05-01/5*

*Urudžbeni broj: 513-07-21-01/05-2*

*Zagreb, 01.02.2005*

*Utvrdjivanje dohotka stečajnih upravitelja*

*U svezi upita "A" iz Splita, za obrazloženjem o načinu obavljanja djelatnosti stečajnih upravitelja, u nastavku odgovaramo:*  
*Člankom 20. stavkom 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03) propisano je da za stečajnog upravitelja može biti imenovan samo odvjetnik, odvjetnički ured koji ima financijsko-ekonomskog savjetnika ili član javnog trgovačkog društva upisanog u sudski registar za obavljanje djelatnosti stečajno upraviteljske službe koji ima visoku stručnu spremu (VII/I stupanj) i položen stručni ispit za stečajnog upravitelja. Člankom 18. stavkom 2. Zakona o porezu na dohodak (Narodne novine, broj 177/04) propisano je da se djelatnostima slobodnih zanimanja smatraju profesionalne djelatnosti fizičkih osoba koje su po toj osnovi obvezno osigurane prema propisima koji uređuju obvezna osiguranja, odnosno djelatnosti fizičkih osoba kojima su to osnovne djelatnosti i koje su po toj osnovi upisane u registar poreznih obveznika poreza na dohodak. Djelatnostima slobodnih zanimanja osobito se smatraju: samostalna djelatnost zdravstvenih djelatnika, veterinara, odvjetnika, javnih bilježnika, revizora, inženjera, arhitekata, poreznih savjetnika, stečajnih upravitelja, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika i druge slične djelatnosti. Člankom 32. stavkom 3. točkom 11. Zakona o porezu na dohodak propisano je da se drugim*



*dohotkom smatraju ostali posebno navedeni primici u ovom članku koje fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne i fizičke osobe (obveznici poreza na dobit i obveznici poreza na dohodak koji obavljaju samostalne djelatnosti) i drugi isplatitelji i davatelji.“*

Novi zakon o porezu na dohodak je u samostalnu djelatnost odredbom članka 29. st. 2. toč. 1. IZRIJEKOM uvrstio i stečajne upravitelje. Upravo je i konačno zakonsko određenje stečajnog upravitelja kao samostalne djelatnosti ( a, što je bio i prije) odredilo i propisalo (a tako je uvijek i bilo) da i stečajni upravitelj ima pravo na izdatke. Tako se odredbom članka 33. st. 1. toč. 4 Zakona o porezu na dohodak navodi da se ne priznaju izdaci dnevnica i troškova službenog putovanja koji obavlja samostalnu djelatnost iznad propisanog iznosa, a propisani iznos je 2,00 kn po kilometru.

Naravno, bitno je za napomenuti da je i sama Porezna uprava još davne 2005. g. (kako je gore navedeno) smatrala stečajne upravitelje kao poduzetnike koji obavljaju samostalnu djelatnost pa ističem da je pogrešno tumačenje da su porezno pravni status stečajnog upravitelja i porezno pravni status vještaka isti, a kako je to Vještak tvrdio stečajnom upravitelju kad mu je u telefonskom razgovoru objašnjavao da je njegov porezno pravni tretman, kao vještaka, isti kao i stečajnog upravitelja Naime, odredbom članka 29.st. 2. toč.1. Zakona o porezu na dohodak stečajni upravitelj je poduzetnik koji obavlja samostalnu djelatnost, a odredbom čl. 39. st.3. toč. 4. Zakona o porezu na dohodak vještak je određen kao obveznik poreza na drugi dohodak. **Mišljenje Vještaka da vještaci i stečajni upravitelj imaju jednako porezno pravni tretman je pokazatelj elementarnog neznanja poreznih propisa od strane Vještaka.**

Nadalje, stečajni upravitelj ističe da je 2012., 2013. i 2014.godine kad su se obračunavali putni troškovi, osim kao stečajni upravitelj, bio i samostalni odvjetnik, te da je stečajni upravitelj upravo i na poziciju stečajnog upravitelja Salonita d.d. u stečaju imenovan kao **Ante Ramadan-odvjetnik** pa je tako i s te osnove, osoba koja obavlja samostalnu djelatnost, te da niti u ijednoj varijanti stečajni upravitelj nije imao porezno pravni status kao vještak odnosno primici stečajnog upravitelje se nisu niti na ijedan način mogli tretirati kao drugi dohodak već isključivo kao dohodak odnosno dobit poduzetnika/odvjetnika koji obavlja samostalnu djelatnost. **Dužnost stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj je obavljao isključivo kao osoba/odvjetnik/stečajni upravitelj koja obavlja samostalnu djelatnost, a ne kao vanjski suradnik.**

Slijedom navedenog, pogrešno je iznijeti mišljenje da se na putne troškove iz 2012. i 2013. trebao obračunati porez na dohodak s osnove drugog dohotka budući se na troškove kao stečajnog upravitelja i odvjetnika ne obračunavaju nikakvi porezi već su to priznati izdaci osoba, u ovom slučaju Salonit d.d. u stečaju, koji nije trebao niti obračunati niti platiti ikakva porez s osnove drugog dohotka.

Podredno, i pored svog pogrešnog mišljenja Vještak je mogao i trebao iskazati da je za te navodne poreze i doprinose s osnove navodnog drugog dohotka nastupila porezna zastara i da takvim postupanjem nije nastala obveza stečajnog dužnika jer je zastara.

V) Što se tiče navoda Vještaka da mu na uvid nije dan rješenje suda kojim se odobravaju isplate po ugovorima o djelu, isplate odvjetničkim uredima i osiguranje stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj ističe da su ta plaćanja uvijek bile izvršavana temeljem zaključka Suda s depozitnog računa koji Sud vodi za stečajnog dužnika, osim u prijelaznom razdoblju promjene suca zbog smrti uvaženog suca g. Basića kad su te usluge plaćane cesijama, ali su i tada plaćane samo u skladu s prijašnjim i kasnijim nalogima koje je Sud redovito odobravao i isplaćivao. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je navedena plaćanja izvršio sam Trgovački sud u Splitu temeljem zaključaka stečajnog suca neutemeljeno vještak ističe da nije dobio na uvid odobrenja Suda za predmetnim isplatama. Predmetna odobrenja su u konkretnom slučaju potpuno nepotrebna kada je sve isplate vezane za poslovanje stečajnog dužnika vršio Sud. Nadalje, niti stečajni upravitelj nije dobivao te zaključke o isplati pa ih nije mogao niti predložiti Vještak, a koji je vjerojatno mogao napraviti uvid u spis te se uvjeriti u te podatke jer mu je način plaćanja (Sud vrši isplate za račun stečajnog dužnika) bio nedvojbeno poznat.

Nadalje, vještak nije niti imao nalog od Suda da istražuje da li je stečajni upravitelj imao ili nije imao odobrenje Suda za pojedine isplate jer zakonitost vođenja stečajnog postupka koje uključuje i plaćanja stečajnog upravitelja nije u domeni vještaka ekonomske struke.

Neistinit je podatak da je vještak zatražio police osiguranja od stečajnog upravitelja.

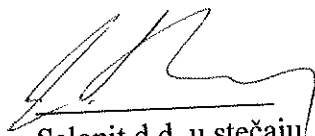
VI) Navod Vještaka na stranici 11. da je stečajni dužnik platio račun za struju, vodu, usluge Infosa i telefon, a koji je, sukladno Ugovoru o upravljanju nekretnina, trebao platiti Robson Holdings d.o.o. je vjerojatno točan i to je nesumnjivo tražbina stečajnog dužnika prema Robson Holdingsu, ali isto tako Robson Holdings ima prema Stečajnom dužniku tražbinu u iznosu od 9.739.000,00 kuna s osnove troška stečajnog postupka pa će stečajni dužnik taj iznos prebiti s tražbinom Robson Holdingsa. Ta tražbina je i evidentirana u kartici kupaca, a ako i nije, evidentirat će se. Naravno, da u velikom obimu knjigovodstvenih poslova ponekad može doći i do greške, međutim nikakva šteta niti ona najmanja nije počinjena kako stečajnom dužniku tako niti njegovim vjerovnicima ili trećim osobama.

VII) Vještak ističe da potraživanje stečajnog dužnika iznose 3.232.661,24 kune. Treba istaknuti da je Vještak pogrešno pročitao i taj podatak iz poslovnih knjiga. Potraživanja stečajnog dužnika na dan 31.12.2016. iznose 2.621.806,71 kuna. Najveća tražbina je prema Aristi Jahte d.o.o. koja iznosi 1.051.836,49 kuna za koji dug je stečajni upravitelj predložio skupštini vjerovnika da se prebije s ulaganjima Ariste Jahte d.o.o. u prostor stečajnog dužnika i to na način da stečajni dužnik zadrži iznos na račun Sudu od 430.000,00 kuna koje je Arista Jahte d.o.o. uplatila kao jamčevinu za plaćanje zakupnine te da se ostatak iznosa od oko

670.000,00 kuna prebije s ulaganjem Ariste jahte d.o.o. ako je ulaganje Ariste Jahte d.o.o. bilo preko milijun kuna. Skupština vjerovnika još nije donijela odluku o tome, ali sam uvjeren da hoće jer je to pravedno prema stalnom kupcu koji je godinama redovito plaćao zakupnine stečajnom dužniku, a predmetni prostor nije bio niti spreman za iznajmljivanje prije nego ga je Arista Jahte d.o.o. uredila. Dug Cacao projects d.o.o. od 105.883,48 je u cijelosti platio novi zakupnik istog prostora Cvitanić d.o.o. Nadalje, u 2017 godini je uplaćeno više od 870.000,00 kuna tako da su potraživanja stečajnog dužnika, a uzevši u obzir gore navedeno, trenutno manje od milijun kuna što definitivno spada pod kontrolirano i uredno poslovanje.

Dokaz:       konto kartica kupaca na dan 31.12.2016.

Slijedom navedenog, a iz gore navedenih razloga stečajni upravitelj pobija mišljenja i utvrđenja u Izvješću o vještačenju na okolnost vođenja financijsko materijalnog poslovanja te predlaže Sudu da zanemari Izvješće u dijelu u kojem ga stečajni upravitelj pobija jer je u tom dijelu neistinit.

  
Salonit d.d. u stečaju  
stečajni upravitelj  
Ante Ramadan

SALONIT d.d.  
U STEČAJU  
Krešimirova bb, Vranjic

SALONIT d.d.  
U STEČAJU  
Krešimirova bb, Vranjic

Na temelju čl.9. st.5. Zakona o računovodstvu ( NN 78/15. i 134/15. ) donosim

**ODLUKU  
IMENOVANJU OSOBE ODGOVORNE ZA KONTROLU  
VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA – LIKVIDATOR  
U SALONIT d.d. u stečaju**

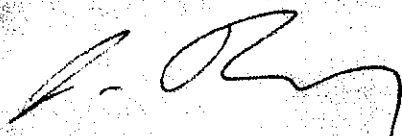
Imenujem Nedu Uzelac ( OIB:29209970625 ) likvidatorom.

Obveze likvidatora su:

- Provjeriti formalnu, materijalnu i računsku točnost knjigovodstvenih isprava kako bi se utvrdila njihova ispravnost i potpunost
- Provjeriti ispravnost svih isprava koje su osnova za knjiženje poslovnih događaja ( ulazne i izlazne isprave )
- Knjigovodstvene isprave koje nisu ispravne i potpune vratiti izdavatelju uz uputu o načinu ispravka pogreške
- Odobriti knjigovodstvene isprave koje su ispravne i potpune

Likvidator odobrava ispravne i potpune knjigovodstvene isprave pečatom na kojem se nalazi tiskanim slovima naziv LIKVIDIRANO, uz oznaku datuma, te imena likvidatora.

Odluka stupa na snagu 01.01.2016. i vrijedi do opoziva.



U Vranjicu, 21.12.2015.

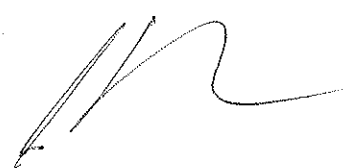
**SALONIT d.d.**  
U STEČAJU  
Miroslav Kresimirski

## Promet\_dobavljača\_po\_kontima

14588

obveze na dan 10.04.2012

DOBAVLJAC	duguje	potražuje	saldo
SPLITSKA BANKA	2.029,37	3.422,20	-1.392,83
INFOS SPLIT D O O	4.920,00	5.920,00	-1.000,00
BOND 777	0,00	60.674,41	-60.674,41
CROATIA OSIGURANJE	101.074,34	101.074,34	0,00
VODOVOD I KANALIZACIJA	101.524,50	136.848,56	-35.324,06
HEP-ELEKTRODALMACIJA	296.404,98	341.943,79	-45.538,81
VIP-NET	135,37	136,95	-1,58
GRAD SOLIN-GR.UPRAVA	1.876,04	1.300.139,35	-1.298.263,31
T COM	2.911,83	13.795,29	-10.883,46
HRVATSKE VODE	0,00	129.496,11	-129.496,11
TRAMAX DOO	52,60	28,80	23,80
SLOBODNA DALMACIJA	0,00	1.948,32	-1.948,32
DRŽAVNI PRORAČUN	60.000,00	210.000,00	-150.000,00
MILETIĆ 007	130.724,40	228.790,90	-98.066,50
FINA	175,00	175,00	0,00
SUD.VJEŠTAK-UGRINA VINKO	4.920,00	4.920,00	0,00
PREKRŠAJNI SUD U SPLIT	0,00	33.350,00	-33.350,00
ŽEZLAM D O O	23.932,08	26.366,28	-2.434,20
ODVJ.URED MIŠURAC	34.510,00	43.260,00	-8.750,00
INSTITUT IGH	21.402,00	21.402,00	0,00
TEA MONT	20.541,00	20.541,00	0,00
POSLOVNI PLAN UZELAC D.O.O.	18.450,00	18.450,00	0,00
STAKLARSKI OBRT	1.052,49	1.052,49	0,00
ODVJ.URED IVO STANČIĆ	49.200,00	49.200,00	0,00
DALIJA	27,00	0,00	27,00
FINTRADE	0,00	2.460,00	-2.460,00
HEP-ELEKTRODALMACIJA(zgrada sama	0,00	14.365,60	-14.365,60
	875.863,00	2.769.761,39	-1.893.898,39

SALONT  
DSTES  
10.04.2012

# SALONIT d.d. u stečaju

Krešimirova bb  
21211 VRANJIC  
OIB 14755697651  
HR14755697651  
IBAN CODE HR 16 2390001-1300000664  
BIC CODE:HPBZHR2X  
Hrvatska poštanska banka d.d  
prilikom pl.upišite:  
model 02 poziv na br.132002

14969

## Promet dobavljača po kontima

Konto : 2200  
Od: 01.01.2016 do: 31.12.2016

Konto: 2200 Naziv konta: DOBAVLJACI

Dobavljač	Šifra	Duguje	Potražuje	Saldo
NEPOZNATI PARTNER	1	0,00	0,00	0,00
SPLITSKA BANKA	20	3.718,40	3.718,40	0,00
INFOS SPLIT D O O	21	13.000,00	17.000,00	-4.000,00
BOND 777	22	0,00	60.674,41	-60.674,41
CROATIA OSIGURANJE	125	2.193,07	2.193,07	0,00
VODOVOD I KANALIZACIJA	126	201.231,44	152.953,79	48.277,65
TELENORM	129	0,00	2.500,00	-2.500,00
HEP-ELEKTRODALMACIJA	130	490.452,29	477.899,12	12.553,17
LASER D.O.O.	141	0,00	2.074,80	-2.074,80
VIP-NET	142	10,00	10,00	0,00
GRAD SOLIN-GR.UPRAVA	143	2.242.118,46	3.332.502,96	-1.090.384,50
JADRANŠPED	150	13.942,30	13.942,30	0,00
HEP-OPSKRBA DOO	151	477.255,67	482.629,04	-5.373,37
T COM	152	696,94	9.672,22	-8.975,28
HRVATSKE VODE	155	0,00	150.982,71	-150.982,71
HRVATSKA POŠTA DD	159	491,18	491,18	0,00
GRADA DD	174	0,00	128,80	-128,80
JAV.BILJ.IVANCIC MARIJA	178	0,00	142,50	-142,50
DRŽAVNI PRORACUN	287	60.000,00	235.740,00	-175.740,00
MILETIC 007	337	163.411,90	163.411,90	0,00
FINA	338	0,00	875,00	-875,00
SUD.VJEŠTAK-UGRINA VINKO	363	9.882,50	9.882,50	0,00
ADRIATIC BLIZNA D O O	370	756.281,25	756.281,25	0,00
MICHEL - TOMIC d o o	376	1.080.360,49	1.111.102,50	-30.742,01
PREKRŠAJNI SUD U SPLIT	378	0,00	33.350,00	-33.350,00
ŽEZLAM D O O	407	27.619,58	32.441,28	-4.821,70
ODVJ.URED MIŠURAC	410	17.500,00	17.500,00	0,00
POSLOVNI PLAN UZELAC D.O.O.	417	46.090,00	46.090,00	0,00
DALIJA	432	27,00	27,00	0,00
FINTRADE	433	0,00	2.460,00	-2.460,00
GORAN I ZORAN D.O.O.	508	0,00	6.250,00	-6.250,00
BAKANT D.O.O.	519	3.450,00	4.312,50	-862,50
PIT BULL D.O.O.	520	760.472,50	840.542,50	-80.070,00
HEP-ELEKTRODALMACIJA(zgrada samaca)	527	14.365,60	14.365,60	0,00
PEACOCK d.o.o.	529	16.250,00	16.250,00	0,00
ELEKTROKADIONICA-FRANE BOJCIC	530	937,50	1.562,50	-625,00
GENERALI-OSIGURANJE	532	102.217,52	102.217,52	0,00
ODV.DRUŠTVO BAHAT PITEŠA	601	320.000,00	320.000,00	0,00
STRAUCH j.d.o.	614	32.000,00	32.000,00	0,00
DANO TRADE d.o.o.	615	2.670,06	2.670,06	0,00

14970

Dobavljač	Šifra	Duguje	Potražuje	
RECIKLAŽA SIROVINE d.o.o.	619	2.250,00	2.250,00	-2.250,00
ROBSON HOLDINGS d.o.o.	622	1.997,01	4.197,61	-582,00
OPTIMA TELEKOM	623	2.192,66	2.774,73	0,00
SUBTILITAS d.o.o.	635	766,00	766,00	0,00
ODSJAJ D.O.O.	640	3.600,00	3.600,00	0,00
UNIQA OSIGURANJE D.D.	648	91.375,00	91.375,00	0,00
		<b>6.960.826,32</b>	<b>8.563.810,75</b>	<b>-1.602.984,43</b>

U Solinu, 25.travnja 2012.

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: St-13/2002

Predmet: izvješće drugog stečajnog upravitelja Ante Ramadan, odvjetnika iz Zagreba, Radnička cesta 80 o primopredaji dužnosti

Podnositelj izvješća: Odvjetnik Ante Ramadan, stečajni upravitelj Salonit d.d. u stečaju

### IZVJEŠĆE

---

Dana 18. travnja 2012. g. preuzeo sam dužnost stečajnog upravitelja Salonita d.d. u stečaju sa sjedištem u Solinu, Krešimirova bb o čemu je prethodni stečajni upravitelj g. Vedran Šeparović obavijestio Sud u formi Zapisnika o primopredaji potpisanog od g. Vedrana Šeparovića, kao prošlog stečajnog upravitelja i mene, kao novog stečajnog upravitelja.

U Zapisniku je navedeno koju sam dokumentaciju preuzeo. Naravno, zbog velike količine dokumentacije nisam ju uspio pročitati u cijelosti.

Prilikom primopredaje više sam se posvetio upoznavanjem stanja terena na kojem se nalazi imovina Salonita d.d. u stečaju odnosno tvornički krug Salonita d.d. u stečaju te sastancima s g. Šeparovićem, gđo. Pavić, g. Uzelac, gđom. Uzelac-knjigovodom, g. Staničićem i g. Vućicom-odvjetnicima, gđom Čurković-predstavnikom razlučnog vjerovnika, g Marićem-povjerenikom HUS-a i predstavnicima Arista jahte d.o.o.-zakupnikom.

Sastanci su mi omogućili da barem donekle dobijem sliku o situaciji i problemima s kojima se suočavaju razlučni i stečajni vjerovnici Salonita d.d. u stečaju kao i sam Salonit d.d. u stečaju.

Nadalje, pročitao sam izvješće prethodnog stečajnog upravitelja g. Vedrana Šeparovića pripremljenog za skupštinu vjerovnika održanoj dana 04. travnja 2012.g, a iz kojeg se, među ostalim, može iščitati problemi s kojima su suočeni razlučni i stečajni vjerovnici Salonita d.d. u stečaju te sam Salonit d.d. u stečaju, kao i poteškoće u financiranju troškova stečajnog postupka te koliko iznose obveze stečajne mase.



14522

Koliko sam uspio shvatiti u razgovorima s gore navedenim osobama, kao i pročitati u izvješću prethodnog stečajnog upravitelja g. Vedrana Šeparovića postoji niz problema koji čine ozbiljnu prepreku u namirenju razlučnih i stečajnih vjerovnika.

Prvi najveći problem je što je potpisan ugovor o ulaganju nekretnina (tvornički krug Salonit d.d.-a) u vlasništvu Salonita d.d. i pretvaranjem potraživanja Salonita d.d. u temeljni kapital Novog Salonita d.o.o. te je na taj način Novi Salonit d.o.o., sada Novi Salonit d.o.o. u stečaju, stekao valjanu pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva nad nekretninama Salonita d.d. u stečaju. Nakon što je imovinom Salonita d.d. temeljni kapital Novog Salonita d.o.o. povećan na 91.690.400,00 kuna, Salonit je prenio 62% poslovnog udjela u Novom Salonitu d.o.o. na Kamicon d.o.o., Trgovinu gradnju d.o.o. i Bascon d.o.o. Salonit d.o.o. je kao naknadu za 62% poslovnog udjela u Novom Salonitu stekao 102.345 dionica društva TIMAL d.d. sa sjedištem u Širokom Brijegu u Bosni i Hercegovini..

Gore navedene radnje se trenutno pobijaju u sudskom sporu pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem: P-2033/05 te ukoliko navedeni sudski spor završi u korist Novog Salonita d.o.o. u stečaju i drugih, Salonit d.d. u stečaju će izgubiti pravo vlasništva nad nekretninama koje čine tvornički krug Salonit-a d.d. u stečaju. Mišljenje odvjetnika Staničića, koji vodi ovaj predmet kao zastupnik Salonita d.d. u stečaju, je da je ishod ovog spora neizvjestan te da je čak moguće da Salonit d.d. u stečaju izgubi ovaj spor. U tom slučaju, Salonit d.d. u stečaju bi umjesto nekretnina u tvorničkom krugu stekao imovinu u 102.345 dionica TIMAL-a d.d. Naime, Novi Salonit d.o.o. je također u stečaju pa tako poslovni udjel Salonita d.d. koji predstavlja 38% temeljnog kapitala Novog Salonita nema nikakvu tržišnu vrijednost. Kolika je stvarna vrijednosti dionica teško je odrediti budući je vještak g. Vinko Bušić utvrđivao samo nominalnu vrijednost dionica TIMAL-a d.d, a ne i stvarnu odnosno tržišnu vrijednost.

Slijedom navedenog, od krucijalne je važnosti za namirenje vjerovnika Salonit-a d.d. u stečaju da Salonit d.d. dobije sudski spor protiv Novog Salonita d.o.o. i drugih. Međutim, treba biti spreman i na taj scenarij pa smatram da bi moja dužnost bila i da provjerim vrijednost dionica TIMAL-a d.d. u BiH, a kako bi se eventualno vjerovnici Salonit-a d.d. u stečaju mogli namiriti iz prodaje navedenih dionica, ako te dionice uopće više egzistiraju. Koliko sam saznao iz dosadašnjih razgovora i izvješća prethodnih stečajnih upravitelja Salonita d.d. u stečaju do sada još nitko nije niti pokušao utvrditi vrijednost navedenih dionica odnosno mogućnosti namirenja vjerovnika prodajom tih dionica ukoliko predmetni sudski spor bude pravomoćno presuđen u korist Novog Salonita d.o.o. u stečaju i drugih.

Drugi, a vjerojatno i prvi, najveći problem je završetak dekontaminacije tvorničkog kruga Salonita. Krupni otpad se još uvijek nalazi u dvije hale te ga treba odvesti na odlagalište namijenjeno za komunalni i opasni otpad. Taložnica nije također sanirana. Da li će nakon odvoza komunalnog i opasnog otpada te nakon saniranja taložnice, sanacija tvorničkog kruga biti sanirana u cijelosti ne mogu potvrditi. Prije svega, trebam pronaći i angažirati stručnjake-kemičare koji će mi nakon odvoza komunalnog i opasnog otpada te nakon saniranja taložnice biti na usluzi u ishodu dobivanja potvrda da je sanacija izvršena u cijelosti odnosno koji će me uputiti na pravilan način sanacije tvorničkog kruga Salonita.

Nadalje, po trenutnom saznanju, Salonit d.d. u stečaju je stranka u postupku u više od 180 aktivnih parnica. Rezervacija za trošak stečajnog postupka iznosi više od 12 milijuna kuna. Obveza za isplatu troška stečajnog postupka iznosi preko 6 milijuna kuna. Vjerovnici temeljem priznatih i/ili osporenih tražbina potražuju više od 233 milijuna kuna.

Račun Salonit-a d.d. je blokiran u iznosu od preko 1.5 milijuna kuna.

U tvorničkom krugu Salonita zatekao sam određeni broj strojeva, motora i alata, a koje moram prodati sukladno odluci skupštine vjerovnika, ali koju još nisam uspio pročitati. Moje je mišljenje da se cjelokupna oprema mora premjestiti u samo jednu halu u kojoj će sva oprema biti izložena te nakon toga objaviti oglas u kojem će s popisati sva oprema te početna cijena. Oprema bi bila izložena u jednoj hali otvorenoj za javnosti te bi potencijalni kupci mogli razgledavati opremu od 08-14h. Nadalje, opremu treba prodati što prije jer je i trošak zaštitara previsok. Kad se oprema proda, zaštitari više neće biti potrebni.

Troškovi:

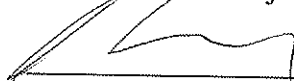
Budući živim i radim u Zagrebu, a što je skupština vjerovnika znala kad me je izabrala za novog stečajnog upravitelja, te budući da za kvalitetan rad trebam biti što češće u Solinu i Splitu, molio bih da mi stečajni sudac odobri trošak za korištenje osobnog automobila sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske.

Nadalje, ukoliko mi stečajni sudac odobri trošak, angažirao bi nove odvjetnike za kompletni pravni due diligence svih sporova te nekretnina koji se tiču stečajne mase Salonit-a d.d. kako bih imao saznanje koje opasnosti za stečajnu masu proizlaze iz sporova.

Također, ukoliko mi stečajni sudac odobri trošak, angažirao bih stručnjaka-kemičara koji će napraviti svoju stručnu ekspertizu do sada provedene sanacije kao i koji će me savjetovati kako nastaviti sanaciju tvorničkog kruga Salonit-a d.d..

Ukoliko mi stečajni sudac odobri trošak, angažirao bih par osoba na ugovor o djelu kako bi svu opremu premjestili u jednu halu kako bi bila izložena za prodaju.

Salonit d.d. u stečaju,



Ante Ramadan,  
odvjetnik,  
Stečajni upravitelj

SALONIT d.d.  
U STEČAJU  
JIC, Krešimirova

14874

SALONIT d.d. u stečaju  
Krešimirova bb, 21211 Vranjic  
Tel. 021 247 014, Mob. 099 6187 739  
email:anteramadan@rsm.hr

---

U Vranjicu, 01. listopada 2012.

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

**Na broj: St-13/02**

**PREDMET:** odobrenje troškova stečajnog upravitelja

### PODNEŠAK

---

Stečajni upravitelj je podneskom od 25. travnja 2012. g., kojim je obavijestio Sud o primopredaji dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, zamolio Sud da mu odobri troškove za korištenje osobnog automobila.

Kao što je i navedeno u podnesku od 25. travnja 2012. skupština vjerovnika je znala da je stečajni upravitelj iz Zagreba te ga je ipak imenovala za stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj radi u stečajnom postupku puno radno vrijeme, ali mora i brinuti o svom odvjetničkom uredu u Zagrebu tako da je stečajni upravitelj otprilike 4 radna dana u tjednu boravi u Solinu i Splitu te radi za korist stečajnog postupka nad Salonit-om d.d. u stečaju dok 1 radni dan i vikend boravi u Zagrebu radi obavljanja svojih redovitih odvjetničkih poslova.

Za vrijeme boravka u Solinu i Splitu, stečajni upravitelj spava u Rogoznici, a kako bi uštedio na smještaju jer u Rogoznici ima besplatni smještaj.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj je do sada imao troškove za korištenje osobnog automobila u iznosu od 49.729,00 kn te predlaže Sudu da odobri navedeni trošak kao i da odobri budući trošak stečajnom upravitelju za korištenje osobnog automobila, a sukladno važećim zakonskim propisima.

Stečajni upravitelj moli Sud da odobri trošak od 1.000,00 kn stečajnom upravitelju za korištenje svog osobnog telefona za mjesec svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz i rujan 2012.g. Naime, zbog obima posla kao i zbog neophodnih dugih razgovora s puno osoba, stečajni upravitelj u pravilu troši oko 1.000,00 kuna za potrebe Salonit-a d.d. u stečaju.

U prilogu: putni nalozi

Salonit d.d. u stečaju  
stečajni upravitelj  
odvjetnik Ante Ramadan

SALONIT d.d.  
U STEČAJU  
Krešimirova bb



14525

**SALONIT d.d. u stečaju**

Krešimirova bb

21211 VRANJIC

OIB 14755697651

HR14755697651

IBAN CODE HR 16 2390001-1300000664

BIC CODE:HPBZHR2X

Hrvatska poštanska banka d.d

prilikom pl.upišite:

model 02 poziv na br.132002

**Promet kupaca po kontima**

Konto : 1200

Od: 01.01.2016 do: 31.12.2016

Konto: 1200

Nazivkonta: KUPCI

Šifra Kupac	Duguje	Potražuje	Saldo
1 NEPOZNATI PARTNER	0,00	1.875,00	-1.875,00
35 RONCEVIC T.O.O.	3.349,11	3.349,11	0,00
148 R.L.E. t.p.	12.810,58	12.810,58	0,00
276 OBRT ZA RIBARSTVO MATIJA	1.835,47	1.835,47	0,00
369 DVD VRANJIC	192.917,38	192.917,38	0,00
375 ARISTA JAhte D.O.O.	1.575.154,11	523.317,62	1.051.836,49
529 PEACOCK d.o.o.	19.250,00	19.250,00	0,00
539 OBRT ZA USLUGE BOŠKOVIC	12.000,00	12.000,00	0,00
543 KOPCA d.o.o.	9.162,37	11.457,14	-2.294,77
604 ABONOS D.O.O.	49.401,71	28.111,61	21.290,10
605 QUINN TIGER d.o.o.	0,00	0,00	0,00
606 INSPE-GRADNJA d.o.o.	131.243,41	89.515,98	41.727,43
607 AS PAIR j.d.o.	33.328,92	0,00	33.328,92
608 SREDIŠTE EKOLOGIJE d.o.o.	0,00	0,00	0,00
609 BRODSKA MONTAŽA d.o.o.	586.387,83	586.387,83	0,00
614 STRAUCH j.d.o.	66.961,74	23.468,65	43.493,09
618 SINIŠA JURKO	21.374,05	3.068,51	18.305,54
619 RECIKLAŽA SIROVINE d.o.o.	38.448,28	16.095,18	22.353,10
620 G.I. INTERNATIONAL d.o.o.	23.068,67	20.154,28	2.914,39
621 ZEPHYR TEHNOLOGIJE d.o.o.	2.723.767,42	1.881.585,46	842.181,96
622 ROBSON HOLDINGS d.o.o.	63.359,89	0,00	63.359,89
625 INDICIS j.d.o.o.	22.714,00	19.482,61	3.231,39
626 METAL IES d.o.o.	25.251,79	16.877,30	8.374,49
627 KOVCO d.o.o.	86.961,65	67.880,71	19.080,94
628 PRIMUS AVIS d.o.o.	17.818,39	0,00	17.818,39
629 UNDERWATER j.d.o.o.	12.000,70	9.728,47	2.272,23
630 OBRT ZA USLUGE PRIZMA VL.PERICA PRIZMIC	18.523,68	11.289,04	7.234,64
631 ENERGO PROJECTS d.o.o.	38.089,15	3.089,00	35.000,15
632 CASCO PROJECTS d.o.o.	792.753,86	686.870,38	105.883,48
633 EKO POLETARAC-PRIMOŠTEN	1.436,10	0,00	1.436,10
634 ŠEGO MARIJO	26.546,69	9.542,22	17.004,47
635 SUBTILITAS d.o.o.	39.436,66	36.485,77	2.950,89
636 JAVOR D.O.O.	142.569,82	130.619,21	11.950,61
637 MORE-BRODOVI d.o.o.	0,00	0,00	0,00
638 MAKI CARS j.d.o.o.	38.061,17	20.564,71	17.496,46
639 GIRICA KRSTARENJA-EDO JELINCIC	477,50	0,00	477,50
641 MAROVAC D.O.O.	6.593,09	4.390,56	2.202,53
642 ADRIA YACHTING D.O.O.	2.255,91	0,00	2.255,91
643 ALISKAF D.O.O.	16.121,37	7.978,80	8.142,57
644 CONCRETE D.O.O.	37.598,64	56.314,90	-18.716,26

07.04.2017 15:28:45

&gt;&gt;&gt;

SALONIT DD U STECAJU

Promet kupaca po kontima

Stranica: 1

Licenca za Poslovni plan Uzelac d.o.o.

14626

Šifra Kupac	Duguje	Potražuje	Saldo
645 CVITANIĆ D.O.O.	38.485,96	110.000,00	-71.514,04
646 CREATOR SHIPBUILDING D.O.O.	268.834,99	0,00	268.834,99
647 CORTHINX INTERNACIONAL D.O.O.	175.072,51	131.304,38	43.768,13
649 ATP UJEVIĆ	477,50	477,50	0,00
	<b>7.371.902,07</b>	<b>4.750.095,36</b>	<b>2.621.806,71</b>